

Pressmeddelande

2014-01-22



Risk för lägre beviskrav i skadeståndsmål mot revisorer efter Prosolviadomen

Prosolviadomen kommer att innebära en högre risk för att revisorer, styrelseledamöter, vd:ar och andra uppdragstagare döms till skadestånd. En trolig följd blir högre revisionskostnader. Det konstaterar Carl Svernlöv, advokat och adjungerad professor, i SNS-rapporten *Revisorers skadeståndsansvar i framtiden*.

När teknikkonsultbolaget Prosolvias AB gick i konkurs 1998 inleddes en mångårig rättsprocess mellan konkursboet och Prosolvias revisorer PwC. Hösten 2013 föll hovrättens dom och ett historiskt högt skadestånd utdömdes till konkursboet. Parterna förlikades sedan och därför vann domen aldrig laga kraft. Men den kan ändå få ett avgörande inflytande på framtida skadeståndsmål.

- Jag tror att domen kommer att användas framöver som stöd för lägre beviskrav i skadeståndsmål mot revisorer, styrelseledamöter eller vd:ar, säger Carl Svernlöv.

I rapporten dras följande slutsatser:

- Det är olyckligt att Prosolviamålet inte fick chansen att prövas i Högsta domstolen. Fram till dess att de rättsfrågor som behandlas i hovrättens dom får sina svar, genom ett HD-avgörande eller lagstiftning, kommer det att råda betydande rättsosäkerhet i frågan om revisorns ansvar.
- Domen innebär högre risk att revisorer, styrelseledamöter, vd:ar och andra uppdragstagare döms till höga skadestånd för ekonomisk skada orsakade av försummelser eller vårdslöshet.
- Kostnaderna för revision kommer att öka på grund av högre försäkringskostnader och större krav på noggrannhet och dokumentation i revisionen.

Carl Svernlöv är advokat på Baker & McKenzie och adjungerad professor i associationsrätt vid Uppsala universitet.

Kontakt

Carl Svernlöv, carl.svernlöv@bakermckenzie.com eller 0708 676 707

Ilina Benson, ilina.Benson@sns.se eller 08-507 025 59

Övriga pressfrågor: **Nina Bruce**, pressansvarig, nina.bruce@sns.se eller 08-507 025 74.