

Kvinnor med
flykting bakgrund
i RUTsubventionerade
företag

En kommentar

Anders Forslund

IFAU och UCLS, Uppsala universitet

SNS, 2019-06-25

RUT

- Varför RUT?
 - Förvandla svarta jobb till vita
 - Inte nödvändigtvis fler jobb netto; till gagn för skattebetalare och de arbetande
 - Skapa nya jobb netto
 - Hjälpa grupper långt ifrån arbetsmarknaden in ("enkla jobb"; huvudämnet för denna rapport); även omfördelning av jobb ur detta perspektiv ett gott resultat
 - Hjälpa köparna att ägna sin tid åt annat
 - Effektivitet vs fördelning

Huvudresultat

- Kvinnor med flyktingbakgrund
 - Snarast lägre andelar än i andra jämförbara företag/branscher (ssk jmf m övrig städverksamhet)
 - Drivs inte av egenföretagande
- Lågutbildade inte vanligare i RUT-nischade företag
- Bakgrund i utanförskap inte vanligare än i jämförbara branscher
- Sålunda: RUT ingen uppenbar integrationsmotor

Kommentarer

- Värdefull, trovärdig analys och bra diskussion av möjliga orsaker, även om dataunderlaget inte är perfekt (man skulle vilja se exakt vem som utför RUT-subventionerade jobb), så
- Slutsatsen att RUT sannolikt ingen påtaglig ”integrationsmotor” trovärdig
- Dessutom
 - Hur ”bra” är jobben (löner, kollektivavtal)? Jämförelsenorm?
 - Språngbräda eller återvändsgränd?

Kommentarer (2)

- Vilka insatser skulle då kunna funka?
 - Utbud (utbildning, incitament); Efterfrågan (andra typer av subventioner, validering); Matchning (intensifierade förmedlingsinsatser)
- Slutligen: Rapportens resultat säger inget om andra argument för (eller emot) RUT