

Att främja gröna obligationer - en kommentar

Gustav Martinsson

Mars 5, 2018

Kungliga Tekniska Högskolan, Swedish House of Finance och Mistra Financial Systems
gustav.martinsson@indek.kth.se

1. Utredningen handlar inte om huruvida gröna obligationer är effektiva (Dir. 2016:109)
2. Mindre fokus på nya finansieringsslag och mer fokus på var problemen finns.
3. Utredningsförslag.

“Will a lack of transparency hurt green bonds?” ▶ Eco-Business, 2018

“Green bond market faces growing pains.” ▶ Financial Times, 2016

- Gröna obligationer självregleras idag och lever på att investerare vill investera i just gröna obligationer.
- Men vad händer ifall en grön obligation har använts för att finansiera en icke “grön” investering?
- Konstruerad som en vanlig obligation.

2. Skilja på form och funktion

- Två grundläggande marknadsmisslyckanden som försvårar finansieringen av klimatomställningen:
 - Prissättning av miljö- och klimatpåverkan.
 - Prisskillnad mellan extern och internfinansiering av investeringar i ny (miljö)teknik mycket stor (prisar ut projekt).
- Löser gröna obligationer dessa grundläggande svårigheter? Svaret är nej.
 - I synnerhet inte då utredningen utesluter subventioner (Avgränsing, s. 13).
- Fokus på finansiell rapportering av klimatrisker och påverkan istället för på ett särskilt finansiellt instrument.
 - Exempelvis: [Task Force on Climate-related financial disclosures, 2017](#)

3. Utredningsförslag



- Skapa en “börs”/sekundärmarknad.
 - Tydliga regler.
 - Sanktionsmöjligheter (*game changer*).
- Det gamla talesättet: “det som mäts blir gjort” (s. 19).
- Betala för leverans är intressant. Staten betalar vid uppvisande av klimatnytta.
 - Del av samhällsvinsten återbetalas till den som emitterar en grön obligation.
 - Därmed blir det något extra med gröna obligationer.
- Givet dessa kan en statlig grön obligation vara intressant för att “få igång” marknaden.