



PENSIONS
MYNDIGHETEN

Att förklara varför dåliga prognoser är bättre än bra prognoser - en retorisk utmaning?

- Intressant rapport med mycket fin information
- Bra att "pensionssystemet" analyseras och kritiseras

Att förklara varför dåliga prognoser är bättre än bra prognoser - en retorisk utmaning?

Mitt råd till lagstiftaren om hur den ska anta den retoriska utmaningen:

1. Inkomstpensionssystemet är medvetet utformat för att undvika alla former av prognoser, det gäller även livslängder. Kritiken är bl.a. av det skälet något missriktad

Min förklaring till de metoder Pensionsmyndigheten är ansvarig för:

2. Premiepensionssystemet nyttjar dels ungefär den typ av prognoser OCH den typ av rörlig livränta som författarna föreslår. (Det borde ha framförts i rapporten)

Existerar en underskottsrisk?

- Inkomstpensionen: JA och NEJ (men mest NEJ)
- Premiepensionen: NEJ

Hade det varit bättre att i inkomstpensionen förfara på annat sätt, så som i premiepensionen?

- Troligen endast med en väsentligt annan statlig myndighetsstyrning m.m. än den vi har. Vi skulle behöva myndigheter som kan fatta beslut opartiskt och sakligt även i politiskt känsliga frågor. Även i en sådan hypotetisk verklighet är det osäkert om fördelarna med prognoser överväger fördelarna med nuvarande ordning.

Ur SNS:s sammanfattning av rapporten

- Det nuvarande sättet att beräkna vår livslängd i det allmänna pensionssystemet underskattar systematiskt hur länge vi lever. Det gör att underskott uppstår och ackumuleras, som yngre generationer kommer att få betala. Är tiden mogen för en ny prognosmodell?

Kommentar:

1. Endast i inkomstpensionssystemet underskattas med (större) säkerhet livslängden, det sker inte i premiepensionssystemet.
2. Det är inte alls säkert att det underskott som underskattningen leder till kommer att få betalas av yngre generationer. Enligt Pensionsmyndighetens framskrivnings basalternativ kommer det inte att ske.

Ur SNS:s sammanfattning av rapporten

- I och med reformen av pensionssystemet i slutet av 1990-talet kopplades beräkningen av pensionsnivån hos en nybliven pensionär till den förväntade livslängden för sin årskull. Meningen var att det skulle skapa långsiktig finansiell balans i systemet.

Kommentar:

Reformeringens syfte att skapa långsiktig finansiell balans har genom den automatiska balanseringen uppnåtts i högre utsträckning än vad någon vid reformeringstidpunkten trodde var möjligt (eller eftersträvänsvärt).
Premiepensionen är också finansiellt stabil.