



Kommentarer till Skogsutredningen

SNS Webbinarium 3 december 2020

Lars Hultkrantz, prof em

Övergripande synpunkter

Beröm (bl a):

- Samlat grepp på skydd av fjällnära skog
- "Frivilligt formellt skydd"

Kritik (bl a):

- Otillräcklig analys av mål och målkonflikter
- Otillräcklig analys av (samhällsekonomiska) kostnader och statsfinansiella aspekter
- Otillräcklig analys av "cyklisk bioekonomi" i borealt skogsbruk
- Otillräcklig analys av incitament

Några ej adresserade frågor

Stort, dyrt skyddsbehov i södra Sverige: Hur lösa det?

- Behov >200mdr. Förslag <20mdr + 2,6-5,2 mdr
- Annan finansiering?

Frivillig avsättning 5% skogsmarken. Konsekvenser?

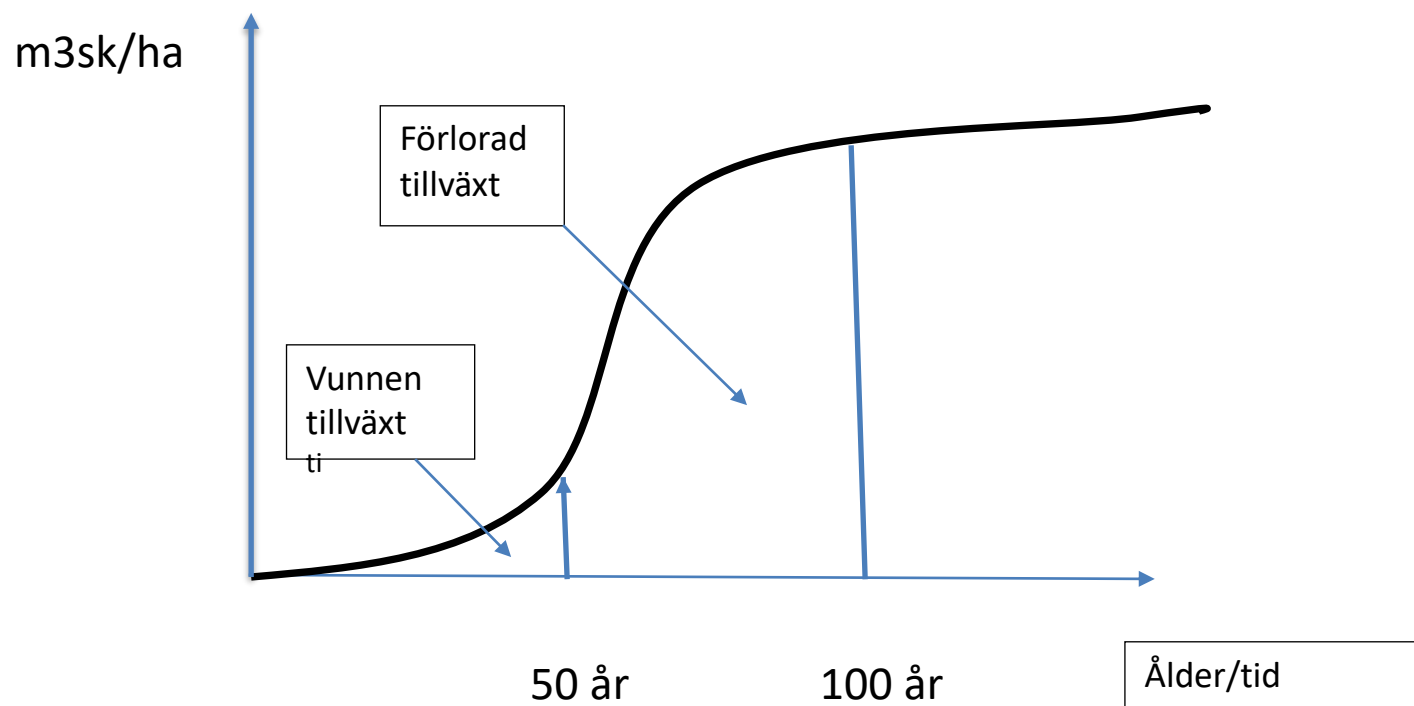
- Certifieringspremie 10-20 kr/m³ södra Sverige.

Bör skogsägare ersättas för ekosystemtjänsten (ökad kolbindning?)

- Ex: Rensa diken! (s.352) eller återväta?

Den nya "cirkulära skogsbaserade bioekonomin".

- Flöde – stock: 2,6% (94/3549 milj m³sk)
- "Kolskuld" gran till biodrivmedel: 340 år till breakeven!
- Konsekvensanalys – eller ens problematisering –saknas!



Skogspolitikens långa vågor

1800-tal "Landsbygdens försörjning"

1880 – 1980 "Virkesbrist"

"Laga revorna i Moder Sveas gröna tröja" (SVL 1903) →
maximera virkesproduktion (SVL 1948, 1979)

Rådgivning, regleringar, bidrag

Blädning, rotsnurr, hormoslyr

Extensivt: myrarna i norr, fjällnära skog, hagmarker

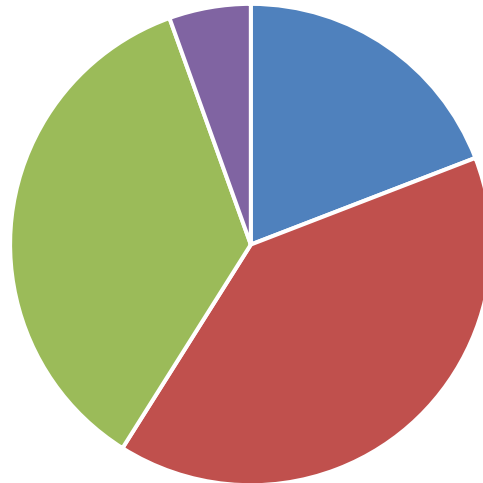
Intensivt: Contorta, gödsling mm

1985-1995 Avreglering

2020 - "Skogsbaserad cirkulär bioekonomi"

Målkonflikt 1: Stort, dyrt skyddsbehov i södra Sverige: Hur lösa det?

Skyddsbehov "Levande skogar" 20Mm³sk/år
(Nilsson, ESO 2018:4)



■ Nordlig boreal ■ Sydlig boreal ■ Boreonemoral ■ Nemoral

Det tråkiga: Notan...

Minsta möjliga kostnad 200 mdr
(Nilsson, ESO 2018:4)

Fjällskog 20 mdr (netto lägre?)

Frivilliga avsättningar 2,6 – 5,2 mdr

Övrigt ?

Vill någon annan också betala?

Vad händer med prispremien för certifierat virke?

Nyckelbiotopsinventering rättsosäkert – men

Grund för certifiering, 60% av skogsmarken

Frivilliga avsättningar 1,1 Mha (5% av all skogsmark)

Prispremie på 10-20 kr/m³ (?) i södra Sverige, betalas av köparna

En marknadsbaserad PPP kompensation från köpare av svenska trävaror!

Konsekvensanalys saknas!

Målkonflikt 2: Den nya ”cirkulära skogsbaserade bioekonomin” – hur påverkas kolbindning?

Flöde – stock: 2,6% (94/3549 milj m³sk).

Kolcykel: atmosfär – fotosyntes – atmosfär

Komplikation 1: tillväxt tar tid

Komplikation 2: volymtillväxt (kolbindning) beror på stående trädets volym (volym följer en S-kurva) – avverkning leder både till ”kolförlust” och ”kolbindningsförlust” under lång tid

Tar lång tid att kompensera förlorad kolupptagning i boreal skog

”Kolskuld” gran till biodrivmedel: 340 år till breakeven!
Kolneutralt på lång sikt, men längre än klimatet kan vänta

Konsekvensanalys – eller ens problematisering – av den ”skogsbaserade cirkulära bioekonomin” saknas!

Målkonflikt 3: Kolbindning vs. Levande skog och virkesproduktion

Bör skogsägare ersättas även för ekosystemtjänsten (ökad) kolbindning?

Kan negativa utsläpp bidra till att finansiera insatser för ökat skydd/hänsyn?

Negativa utsläpp – bör stöd ges till dyr ny teknik (CCS) men inte till billig etablerad teknik (t ex längre omloppstider, återväta mark)

Utredningen: Rensa diken! Kolbindning: Gräv igen diken!

Referenser

- Holtmark, B., 2012. "Harvesting in boreal forests and the biofuel carbon debt". *Climatic Change* 112, 415-428
- Hultkrantz, L & S Wibe, 1991, Skogspolitik för ett nytt sekel. Rapport till ESO, Ds 1991:31
- Malcolm, J., Holtmark, B., Piascik, P., 2020. "Forest harvesting and the carbon debt in boreal east-central Canada". *Climatic Change*. 1-17.
- Nilsson, M, 2018, Skydda lagom – en ESO-rapport om miljömålet Levande skogar. ESO 2018:4