

Mot ökad restriktivitet

Exempel från forskning om beslut om ekonomiskt bistånd

Exempel från två projekt

- 1. Att fastställa och möta behov;** vinjettbaserad studie med data från tre mätpunkter (1995 [211], 2003/04 [121], 2018 [1005])
- 2. Mot ökad likriktning?;** kvantitativa mikrodata från socialtjänstens register strax innan, samt minst sex månader efter, att automatiserat beslutsstöd (RPA) införts (4 kommuner, (400 + 400 hushåll))

Att fastställa och möta behov...

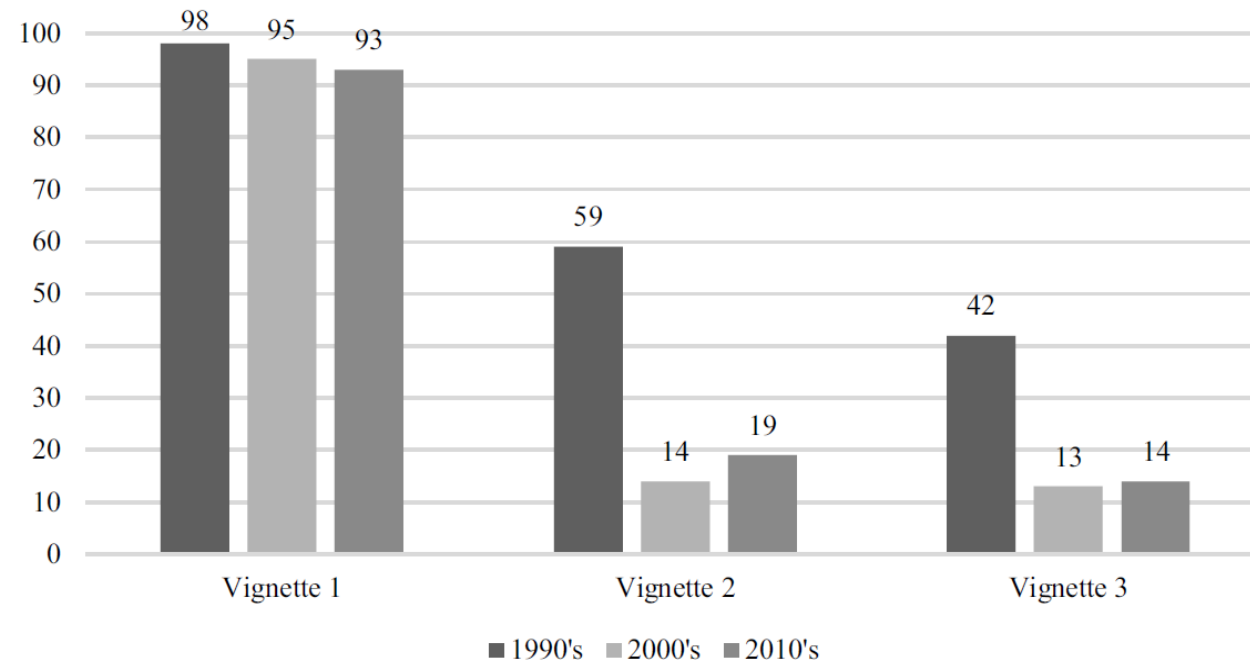


Figure 1. Vignette applications granted in the 1990s, 2000s and 2010s. Percent.

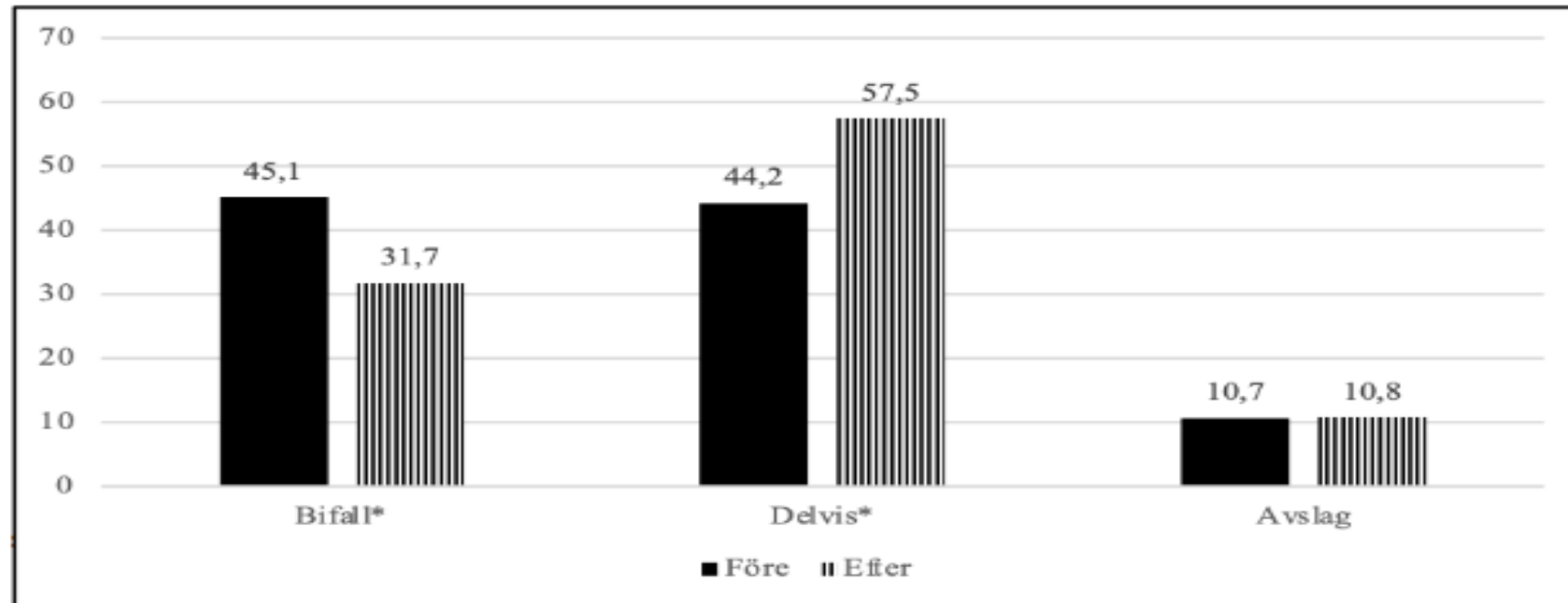
Vignette 1: $\chi^2 = 7.47$ ($p = .024$); $n = 209$ (1990's)/121 (2000's)/999 (2010's).

Vignette 2: $\chi^2 = 161.23$ ($p = .000$); $n = 207/121/1000$.

Vignette 3: $\chi^2 = 90.50$ ($p = .000$); $n = 208/120/1000$.

Mot ökad likriktning?

Figur 1. Beslut om ekonomiskt bistånd före respektive efter införande av RPA. Bifall, delvisa avslag samt fulla avslagsbeslut. Procent (n=705).¹



p: †<,10, *<,05, **<,001, ***<,0001

¹Fördelningarna är signifikansprövade med Pearson's χ^2 -test.

Sammanfattningsvis

- Sammantagna resultat indikerar kraftigt minskad generositet över tid
 - Minskad generell bifallsbenägenhet **och** lägre genomsnittligt beviljade belopp vid bifall
- Sannolikhet att beviljas bistånd samvarierar med grad av ekonomisk utsatthet

Exempelvis: <10% medianinkomst = 93% bifall
30-39% medianinkomst = 74% bifall
- Biståndsutbetalningar ger 10% av hushållen disponibla inkomster motsvarande 50% av medianinkomsten, 5% motsvarande 60%

Sammanfattningsvis

- Fortsatt betydande individuella variationer i beslutsfattandet
 - Handläggares attityder och arbetsbelastning av störst betydelse
- Införande och användning av RPA samvarierar inte med större likriktning i beslutsfattandet
 - Grundläggande klientegenskaper (ålder, civilstånd, etc)
fortsatt av betydelse för utfall